

*Заключение по проекту закона ЛБИ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования отношений при использовании информационно-телекоммуникационной сети Интернет»*

### **Суть предлагаемых изменений:**

Законопроектом предлагается наложение обязательств на операторов связи, оказывающих услуги по передаче данных и предоставлению доступа к сети Интернет, по применению «программно-аппаратных средств, позволяющих осуществлять ограничение доступа к сайтам в сети Интернет, содержащим информацию, распространение которой на территории Российской Федерации запрещается федеральными законами». Ограничение доступа к сайтам должно осуществляться операторами связи на основании единого «чёрного списка» сайтов в сети Интернет («база данных интернет-угроз»), работа по формированию, ведению и актуализации которого возлагается на Роскомнадзор.

Также законопроектом предлагается введение в законодательство понятий «Интернет-сайт», «доменное имя», «владелец Интернет-сайта».

### **Оценка проекта**

Концепция законопроекта базируется на стремлении авторов содействовать повышению безопасности Российской Федерации, однако очевидно, что такого рода инициативы требуют заинтересованного и квалифицированного общественного обсуждения. Кроме того, некоторые предложения законопроекта не могут не вызвать обоснованной критики.

- Положение о блокировке доступа граждан-абонентов операторов связи к информации на основании решения органа исполнительной власти вызывает сомнение в конституционной непротиворечивости. В частности, существует риск нарушения конституционных прав граждан, предусмотренных в п. 2 ст. 23 (тайна переписки) и пп. 4 и 5 ст. 29 (право свободно получать информацию и запрет цензуры). Решения по запрещению доступа к информации должен принимать только суд, а не орган исполнительной власти или тем более коммерческая организация. Фильтрация информации силами интернет-провайдера или федерального органа означает нарушение свободы от цензуры и презумпцию вины в отношении пользователя и лишает его свободного выбора, ограничивая его в использовании возможностей Интернета.
- Вызывает беспокойство потенциальная коррупциогенность законопроекта. Вовлечение в процесс ограничения доступа и контроля за ним дополнительных сторон несудебного характера повысит коррупционную вероятность.
- Налицо принципиальная невозможность объективной оценки противоправности контента сайта силами федерального органа власти; состав коллегии по экспертной оценке всегда может быть подвержен критике. Кроме того, принимать оперативные решения коллегией из нескольких экспертов в ряде случаев может

- быть крайне затруднительно, ввиду неоднозначности потенциально противоправного контента.
- Вызывает беспокойство формулировка «и иные запрещённые материалы» в силу своей неопределённости, которую могут использовать расширительно. Обязанность разрешать споры между интернет-площадками и представителями правообладателей будет возложена на операторов электросвязи, которые не обладают удовлетворительной для этого компетенцией.
  - Не совсем ясно, что именно предполагается блокировать – домены, конкретные сайты, отдельные страницы или IP-адреса. Кроме того, такое решение всё равно не снимает проблему «переползания» контента на другие адреса. Также, например, определение владельца интернет-сайта как «лица, самостоятельно и по своему усмотрению осуществляющего размещение информации на интернет-сайте или определяющее порядок такого размещения» делает владельцами социальной сети любого её пользователя или комментатора.
  - Ужесточение и мониторинг доступа к Интернету наверняка вызовут негативную реакцию как российских пользователей и бизнес-структур, так и зарубежных комментаторов и могут стать факторами, которые ухудшат имидж России как демократического государства, в свете принятия противоположных законодательных инициатив за рубежом.

## **Предложения**

- *К обсуждению проекта изменений необходимо привлечь участников регулируемых отношений помимо операторов связи: хостинг-провайдеров, провайдеров доступа, общественности. Закрытый формат обсуждения не позволяет учесть позиции всех субъектов отношений и влечет риск обвинения в согласованных действиях.*
- *Необходимо уточнить ключевые понятия законопроекта на основании консультаций с техническими специалистами со стороны операторов связи.*
- *Целесообразно вместо императивных ограничительных норм предусмотреть механизм саморегулирования, возможности для выбора оператором средств и методов исполнения обязательства по ограничению доступа.*
- *Необходимо стимулировать более полноценное исполнение действующего законодательства в этом отношении: статьи о распространении порнографических материалов (ст. 242 УК РФ), экстремистских материалов (ст. 20.29 КоАП) и др.*